|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |  | | |
| **תפ"ח 18-08 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' אוחיון(עציר) ואח'** |  | **02 מרץ 2011** |  | | |
| **בפני: כב' השופטת, נחמה מוניץ – אב"ד**  **כב' השופט, שאהר אטרש**  **כב' השופט עאטף עיילבוני** | | | | |  |
| **ה מ א ש י מ ה** | | | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ פרקליטות מחוז צפון | |
| **נגד** | | | | | |
| **ה נ א ש מ י ם** | | | | **1. שלומי אוחיון – ת.ז – 029974656**  **2. דוד איטח – ת.ז - xxxxxxxxx**  **3. אבי אוחיון – ת.ז – 038166781**  נאשם 1 – עו"ד ירום הלוי  נאשם 2 – עו"ד יאיר גולן ועו"ד ביים גיא  נאשם 3 – עו"ד דורון נוי ועו"ד יהלי שפרלינג | |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה: עו"ד שני וייל ועו"ד שלווה לוין

בשם הנאשם 1: עו"ד ירום הלוי

בשם הנאשם 2: עו"ד גיא ביים

בשם הנאשם 3: אין הופעה - עו"ד ירום הלוי מופיע במקום לצורך דיון זה

נאשמים 1 ו- 2: בעצמם [באמצעות נחשון]

נאשם 3: בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [329.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.), [329.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382), [499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a)

# גזר דין

# השופטת נחמה מוניץ

## מבוא

הנאשמים, שלומי אוחיון - נאשם 1 (להלן: "**שלומי**"), דוד איטח - נאשם 2 (להלן: "**איטח**") ואבי אוחיון - נאשם 3 (להלן: "**אבי**"), הורשעו לאחר הבאת ראיות ארוכה וכוללת, במרבית סעיפי האישום שיוחסו להם בכתב האישום. בהכרעת דין הארוכה ימצא הקורא פירוט מלא של האירועים וסדרם כהווייתם. לפיכך בגזר דין זה אביא להלן עיקרי כתב האישום.

הנאשמים שלומי ואיטח, הינם חברים ולהם עסקים משותפים ובין היתר הפעילו בית קפה ששימש גם כמועדון למשחקי קלפים בטבריה (להלן: "**המועדון**"). הנאשם 3 - אבי, הינו אחיו של שלומי. כפיר ויניב דדון (להלן: "**כפיר**" ו"**יניב**") הינם אחים ובני דודה לנאשמים שלומי ואבי. לכפיר ויניב הייתה שותפות עסקית עם שלומי ואיטח בחלק ממשחקי הקלפים שנערכו במועדון.

ביום 1/6/08, ביקשו כפיר ויניב לשוחח עם שלומי ואיטח, באשר למחלוקת עסקית שהייתה ביניהם. כפיר ויניב סברו שאינם מקבלים כספים אשר מגיעים להם במסגרת השותפות שביניהם. כפיר ויניב הוזמנו למועדון בשיחת טלפון עם שלומי, שאמר להם, כי הוא נמצא שם יחד עם איטח.

סמוך לשעה 16:00, הגיעו כפיר ויניב למועדון. שלומי ואבי ניגשו מיד לכפיר תוך ששלומי מטיח דברים בתקיפות לעבר כפיר. כפיר ביקש משלומי לאפשר לו לדבר עם איטח שישב אותה עת על כיסא במרפסת, אך אבי ושלומי חסמו את דרכו. תוך כדי כך התקרב יניב לעבר איטח וצעק לעברו "**על מה אתם כועסים**", או אז משך אבי את יניב לאחור והרחיק אותו מאיטח ושלומי דחף את יניב. אבי ושלומי משכו את כפיר הצידה ואילו יניב התקדם לעברו של איטח, איטח קם ממקומו ועשה תנועה מאיימת בידו הימנית הדומה לתנועת מי אשר מתכוון לשלוף אקדח, זאת תוך כדי שהנאשמים פעלו כדי לבודד את כפיר מיניב, כדי ששלומי יוכל לפגוע בכפיר מבלי שיניב יוכל להתערב.

בשלב זה הוציאו אבי ושלומי אקדח מרכבו של אבי. שלומי אחז באקדח וירה מספר יריות לעבר כפיר בכוונה לגרום למותו והמשיך לירות לעברו גם לאחר שכפיר נפל ארצה. יניב שעמד בגבו לאירוע, הסתובב לעבר שלומי וצעק לעברו. שלומי הסתובב כיוון האקדח לעבר יניב וירה לעברו מספר יריות בכוונה להמיתו. יניב הספיק להרים כיסא ולהתגונן באמצעותו מפני פגיעת הכדורים. שלומי חדל לירות רק כאשר יניב נפל והשים פני מת. הנאשמים נמלטו מן המקום מיד לאחר מכן, תוך שהם מותירים את כפיר מתבוסס בדמו. כתוצאה מן הירי נפצע כפיר אנושות והובהל במסוק לבית חולים רמב"ם, שם אושפז תקופה ארוכה. כפיר איבד דם רב ואבחנו אצלו פגיעות בלבלב, חור בתריסריון, חור בוריד תחתון, פגיעות קשות בכלי דם ברגל ימין ופגיעות בשרירים. עבר מספר ניתוחים בחלקי גוף שונים, ובמשך כחודש היה בסכנת חיים. יניב נפצע קל ברגלו.

כאמור לאחר ניהול הראיות הורשעו הנאשמים ב**עבירת ניסיון לרצח** - עבירה לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, באשר לניסיונם לרצוח את כפיר בלבד ולא כפי שיוחס להם בכתב האישום ביחס לכפיר ויניב.

כן הורשעו שלושת הנאשמים ב**עבירה של חבלה בכוונה מחמירה** - עבירה לפי [סעיף 329 (א)(1)+(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2) לחוק, יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק בכפיר וביניב.

עוד הורשעו הנאשמים ב**עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות** - עבירה על פי [סעיפים 380 ו- 382](http://www.nevo.co.il/law/70301/380;382) לחוק.

כן הורשעו ב**עבירות נשק** - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

עוד הורשעו ב**קשירת קשר לביצוע פשע** - עבירה לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) לחוק.

כך, שלמעשה הורשעו הנאשמים, בכל העבירות אשר יוחסו להם בכתב האישום ביחס לכפיר, ובאשר ליניב לא נמצאו ראיות לכוונת קטילה.

על פי האישום השני אשר יוחס לנאשם איטח בלבד, הורשע הנאשם 2, ב**עבירה של שיבוש מהלכי משפט** בכך שהשליך את החולצה שלבש בעת האירוע לפח האשפה שברחוב, בכוונה להעלימה כראיה ולהכשיל את החקירה הפלילית. כן בכך שברח לבית גיסתו בקריית שמונה ולא יצא את פתח הבית.

**טיעוני הצדדים לעונש**

**[א]** התביעה טענה, כי הנאשמים הורשעו בעבירות חמורות מאוד בכך ביטאו את תפיסת עולמם כי חיי אדם ואף אם קרובים הם, שווים בעיניהם כקליפת השום.

בחינת נסיבות המקרה ונסיבות מבצעי העבירה מובילה למסקנה שיש להשית על הנאשמים 1 ו- 2, את העונש המירבי הקבוע בחוק לצד העבירות בהן הורשעו - 20 שנות מאסר ואילו על הנאשם 3, יש לגזור עונש דו ספרתי, מן הטעם שעל אף שהקורבנות היו בני דודם של הנאשמים שלומי ואבי ושותפים לעסק, לא נרתעו הנאשמים מלנסות ולרוצחם בשל עניין של מה בכך. ניסיון הרצח בוצע לאור יום במרכזה של העיר טבריה, מקום בו עוברים ושבים יכולים היו להיפגע במהלך חיסול חשבונות שכזה, כפי שאכן ארע בעבר באירועים דומים. הטלת עונש חמור בנסיבות אלה ישדר מסר ברור לציבור, כי בית המשפט יוצא להגנת הציבור וירחיק מן הרחובות התנהלות פלילית שכזו. כמו כן השימוש בנשק חם, החזקתו ונשיאתו, כפי שבוצעה על ידי עבריינים, חמורה היא שבעתיים ומחייבת מאסר ממושך. הנאשמים עשו שימוש בנשק בנסותם לקפד את חייהם של כפיר ויניב.

יש להתחשב בחומרת הפגיעה בכפיר אשר ממשיך לסבול מפגיעות קשות אלה עד היום. כפיר נפגע אנושות ואך בנס ניצלו חייו, כפי שתאר זאת במהלך עדותו. העובדה כי ניצל ממוות איננה יכולה להיזקף לזכות הנאשמים אשר ביקשו לקטול את פתיל חייו וברחו רק לאחר שסברו, כי הצליחו להורגו.

עוד יש לשקול לחובת הנאשמים את הימלטותם מחקירת המשטרה ושיבוש מהלכי החקירה. הנאשמים 1 ו- 2, נמלטו מן העיר טבריה והנאשם 3 - אבי, אשר ידע כי ניתן לקשור אותו לזירת האירוע באמצעות הטלפון הנייד, הפסיק לעשות שימוש במכשיר זה וטען בחקירתו שהוא אבד לו מספר ימים קודם לכן. הנאשמים כולם שיקרו בחקירותיהם.

יש לזקוף, כך לטענת התביעה, לחובת הנאשמים, את ניהולו הארוך מאוד של המשפט. נסיונם למשוך את שאלת מינוי הסנגורים תקופה ארוכה נועד לשם ניסיון "לשכנע" את יניב שלא למסור עדות בבית המשפט. התנהלותם זו צריך שתבוא לידי ביטוי בגזר דינם.

עוד טוענת התביעה, כי יש להחמיר בעונשם של הנאשמים 1 ו- 2 - שלומי ואיטח, גם בשל עברם הפלילי. שלומי אשר בחר בדרך העבריינית, הספיק לצבור במשך עשור, שנים עשר רישומים פליליים בעבירות אלימות, איומים, הלבנת הון, זיוף, מרמה, הדחה בחקירה, שיבוש מהלכי משפט, הפרת הוראה חוקית, גניבה והעלבת עובד ציבור. בגין הרשעה אחרונה נגזרו עליו 14 חודשי מאסר. מתוך העדויות שנשמעו בתיק זה הרי בתוך תקופת היותו אסיר ברישיון, שב שלומי לעסוק בעסקי ההימורים (עמ' 464 לפרוטוקול), על אף שעמד כנגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בעבירות פליליות, כפי שהעיד שלומי בפנינו.

לנאשם 2 - איטח, עבר פלילי מכביד הכולל 19 רישומים פליליים מהם 2 ללא הרשעה וביניהם עבירות רכוש, סמים, תקיפת שוטר, בריחה ממעצר, הלבנת הון, זיוף ומרמה. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר והאחרונה בשנת 2007. גם נאשם זה שב לעסוק בפלילים.

מכל שיקולי ענישה אלה, מתבקשת המסקנה שיש להטיל על הנאשמים 1 ו- 2, עונשים חמורים בתחום העונש המירבי הקבוע - היינו 20 שנות מאסר, ואילו על הנאשם 3 - אבי, מבקשת המאשימה להטיל עונש דו ספרתי בשנים, כדי שהעונש ישקף נכונה את חומרת העבירות המעידות על מוכנותם של הנאשמים לקטול חיי אדם. כך גם מטעמי ההרתעה את הנאשמים עצמם ואת ציבור העבריינים וכדי שהרטוריקה בדבר הצורך בהגנה על ערך חיי אדם, תבוא לידי ביטוי גם בענישה של ממש. יש מקום להורות על עונש חמור תחת פסיקת עונשים לכל עבירה במצטבר או להטיל עונשים חמורים שירוצו במצטבר.

ביחס לנאשם 3 - אבי, שאיננו בעל עבר פלילי כלל, על אף שיש להבדילו מהנאשמים האחרים, יש להחמיר בעונשו, שהרי הוא בחר להיות חלק מהחבורה העבריינית. ברכבו נמצא האקדח שבאמצעותו עשה אחיו שלומי את המעשה והוא זה אשר משך את יניב הצידה כך שכפיר נותר חשוף לירי.

התביעה נסמכה בטיעוניה לעניין קדושת החיים ואופי העבירות החמורות בהן הורשעו הנאשמים על דברי כב' השופט חשין ב[ע"פ 6535/01](http://www.nevo.co.il/case/6070684) **קוזירוב נ' מדינת ישראל** פ"די נ(3) 562, 570-571, כפי שצוטטו על ידה באריכות בטיעוניה לעונש בכתב.

עוד מבקשת המאשימה להטיל על הנאשמים עונש מותנה ופיצוי לנפגעי העבירה, פיצוי אשר יהלום את חומרת הפגיעה בכפיר וגם את הנזק שנגרם לו לטווח הארוך. כן יש להטיל עליהם קנס משמעותי.

בטיעוניה בעל פה, עוד הוסיפה על אשר הוגש בכתב מטעמה והגישה הרשעות קודמות. כן הגישה אסופת פסיקה ממנה מבקשת ללמוד על רמת הענישה הנוהגת והפנתה והדגישה מספר פסקי דין מתוך אותה אסופה.

באשר לעדי האופי שהעידו מטעם הנאשמים, טענה כי אין משמעות לכך ששלומי עזר לאותם עדים כספית, באשר כספים אלה אין יודע מקורם בפרט לאור העובדה שהנאשם עסק בהימורים. לפיכך אין בכך כדי לעמוד לזכותו. באשר לעדים מטעם הנאשם 3 - הדגישה, כי אין חולק שהנאשם שירת שרות קצר ביחידה קרבית - צנחנים, ויתרת השרות עשה ביחידה שאינה קרבית בתפקיד מינהלי. הפציעה שעליה נסמך הינה פציעה בשיניו.

באשר לעדות אשת הנאשם 1 הוסיפה, כי הנאשם ואשתו נישאו במהלך המשפט ולאחר האירועים וכך יש להתייחס גם ללידה הצפויה.

**[ב] טיעון לעונש מטעם סנגורו של נאשם 1**

מטעמו נשמעו מספר עדי אופי. תחילה נשמעה עדותו של מר שמואל סויסה, מנהל ישיבה בטבריה, הכיר את שלומי כאשר רצו לנתק חשמל לישיבה ולא היה מי אשר ישלם חשבון זה. שלומי שילם החשמל ונהג להביא כיבוד לישיבה בעת הלימודים. כמו כן תומך בו ובילדיו. שלומי החל גם ללמוד בישיבה ונתקרב לשמירת שבת. שלומי אינו מחסיר דבר מכל אשר פונה לעזרה.

עוד נשמעה עדותו של מר אסף קורפין, חקלאי אשר מכיר את שלומי מזה כ- 8 שנים. קיים עם שלומי מעט קשרי מסחר. איננו יודע במה הורשע שלומי ומבקש להדגיש, כי לאחר שהוא עצמו עבר אסונות קשים, שלומי תמיד היה לצידו, כל עת שהיה זקוק למשאית להוביל תוצרת חקלאית, שלומי עזר לו. ביקר אותו בעת שריצה מאסר בכלא.

עוד העיד מר אברהם אוזן, האחראי לבית המדרש ומנהל מקום שבו עוזרים למשפחות נזקקות. שלומי נהג לתרום בכל עת שנזקק וגם דוד איטח היה נוהג לתרום, תמיד נענו בתרומה כספית.

עוד העיד מר ראובן אזולאי, עובד בקהילה טיפולית מלכישוע, מכיר את שלומי מילדות. מזה שנים עוזר לשקם ילדים קטנים שיש להם קשיים, שולח אותם לטיפול. כל פעם שזקוק לעזרה כספית זו ניתנה על ידי שלומי.

עוד נשמעה עדותה של אשת הנאשם שמצויה בחודשי היריון מתקדמים וצפויה ללדת תאומים, היא ביקשה לתת לה הזדמנות לחיות יחד עם הנאשם חיים נורמטיבים ולגדל את ילדיה הצפויים להיוולד, מבלי שיהיה עליהם לבקר אביהם בין כותלי הכלא.

כן נשמעה עדותה של הגב' מיכל מזרחי, אשר סיפרה על העזרה הרבה ששלומי נותן לה בהיותה אם ל- 4 ילדים ובעלה לומד תורה. גם מתוך הכלא לפני שלושה חודשים שלח אליה עזרה.

בטיעוניו לעונש הדגיש הסנגור, כי ביום האירוע כפיר ויניב חיפשו אחר הנאשמים 1 ו- 2, בשל כך שהיה ביניהם ויכוח כספי, כך שבסופו של דבר הגיעו למועדון כדי להתווכח. עוד הדגיש, כי על פי הכרעת הדין כל הקליעים שפגעו בכפיר, פגעו בחלק התחתון של גופו, לבד מקליע אחד שפגע בבטן. אין פגיעות קליע בחזה או בראש. יניב כלל לא נפגע.

מצבו הנוכחי של כפיר הוא טוב, כפי שהוכח במהלך שמיעת הראיות, הוא משתתף בשמחות וכפי שאף העיד בבית המשפט. כפיר מהלך בכוחות עצמו ומסוגל לתת עדות בעמידה, משתתף באירועים ולא איבד אפשרות להנות מחייו, למרות הפגיעה הקשה. גם מעדותו בפני ההרכב ניתן היה להבחין, כי הינו אדם שכוחו במותניו. יש חשיבות רבה למצבו הנוכחי של המתלונן לעניין העונש. מצבו זה מהווה את השוני לעניין הפסיקה שהוגשה על ידי התביעה. על אף שהמשפט נוהל אין להגיד, כי הגנת בדים היתה הגנתו של הנאשם שלומי שבמהלך המשפט הודה בירי כלפי כפיר ולא כלפי יניב ועל אף שטענתו להגנה עצמית לא נתקבלה.

במהלך המשפט היו ניסיונות להגיע להסדר, אולם שלומי האמין בעובדות מסויימות.

באשר לטענת התובעת שיש להטיל על הנאשם 1, עונש מצטבר בגין כל עברה, הפנה להלכה הנוהגת כפי שנקבעה ב[ע"פ 1742/91](http://www.nevo.co.il/case/5788915) בעניין פופר. שם נקבעו המבחנים לקביעה האם מדובר בפעולות נפרדות שניתן לפצל ביניהם, ונקבע שאם קיימת קרבה עניינית בין הנפגעים כתוצאה מהפעולה העבריינית, הרי יש לראות את המעשה כאחד. ובעניננו, יניב כלל לא נפגע על כן המעשה הפלילי הינו אחד.

גיליון ההרשעות של הנאשם 1, אינו מכביד ועבירת האלימות היחידה שנרשמה לחובתו בוצעה בהיותו נער.

ביקש להדגיש את העולה מעדותם של עדי האופי, בדבר אופיו הטוב של שלומי אשר תמיד נרתם לעזרת הזולת. לאור עדות אישתו יש לנהוג במידת הרחמים גם כלפיה וכלפי ילדיה העתידים להיוולד.

הסנגור הפנה למספר גזרי דין שביניהם [תפ"ח - 1172/02 מדינת ישראל נ' אמיר](http://www.nevo.co.il/case/249051), שם נדון נאשם אשר ירה בשני אנשים, הקורבן הראשון נותר נכה לחלוטין בכסא גלגלים והשני נותר על קביים, הורשע בניסיון לרצח ונידון לעשר שנות מאסר, ואילו במקרה שלנו מבחינת התוצאה השוני הוא גדול ולפיכך יש להקל בעונש ביחס לעונשים שנקבעו שם. הוסיף הסנגור והפנה למספר פסקי דין והגיש אסופת פסיקה.

**דברי הנאשם 1 לעונש** - הביע צער עמוק על המקרה, על הפציעה של כפיר ועל אשר ארע לנאשמים עצמם. המקרה קשה לכולם. מודה לאל שכפיר יכול להמשיך בחייו ועל כך שלא נגרם לו נזק חמור יותר. מסכים כי במקרה זה אילו היה בורח אזי פני הדברים היו נראים אחרת. מבקש שהעונש יהיה מידתי שיאפשר לו לשקם את חייו.

**[ג] טיעון לעונש מטעם סנגורו של נאשם 2**

הסנגור טען כי יש לערוך אבחנה חשובה בין כותרת העבירות בהן הורשע איטח, לבין טיב ומהות מעשיו וחלקו באירוע הירי. יש לייחס משקל משמעותי לפער הבולט בין העבירות בהן הורשע לבין חלקו הפיזי של הנאשם 2 בביצוען, כפי שבאו לידי ביטוי בפסיקה שהגיש לפיה ניתן להבחין בפער בענישה, בין מי אשר ירה בפועל, לבין מעורבות פחותה עד כדי מחצית מהעונש.

מתוך הכרעת הדין מוסכם על הכל, כי איטח לא נשא אקדח בשום שלב משלבי האירוע ולא נקט אלימות פיזית במהלכו, ולמעט אותה תנועת יד היה פסיבי לחלוטין וברגע הירי ברח.

הסנגור טען והדגיש, כי לא הוכחה כוונת קטילה של נאשם זה באופן פוזיטיבי והרשעתו בניסיון לרצח נסמכה על קונסטרוקציה משפטית שמקורה בדיני השותפות. לעניין העונש יש להבדל זה משמעות גדולה (מפנה להכרעת הדין בעמ' 776).

על אף הכרעת הדין יש מקום לטעון שאין מדובר כאן בקשירת קשר או בביצוע בצוותא במובן הקלאסי. ההימלטות של איטח מהזירה והשארת חפציו האישיים וטענתו כי גם הוא נפגע והעובדה שהירי בוצע במועדון המוכר לכולם בשעה 4 אחה"צ, כל אלה יכול שישקלו לצורך גזר הדין, אם לא להכרעת הדין. קיים הבדל בחלוקת התפקידים בין השותפים לעבירה.

בעניין הנדון, שלא כפי הפסיקה שהגישה התביעה, היה רקע של סכסוך עסקי טעון מאוד, האחים דדון גם הם עבריינים בעלי סף גירוי נמוך, זו סיטואציה שונה.

הנאשם בן 53, נסיבות חייו קשות, בן למשפחה מעוטת יכולת אשר גדל במוסדות והדרדר לעבריינות. אינו עבריין מסוכן אם כי עבירותיו מטרידות. מאז 1995, החליט לשנות חייו, מאז 10 שנים חדל לבצע עבירות. ניהול מועדון קלפים אינו נחשב בעיניו כעבירה. הנאשם הזה עייף מחייו העבריינים ומבקש לשקם עצמו. הנאשם לא עשה דבר כדי להאריך את המשפט.

הגיש שתי אסופות פסיקה בעבירות אלה, האחת לאחר ניהול הוכחות והשניה בהסדר. ערך טבלת השוואה. מבקש להטיל על נאשם זה עונש הנמוך ביותר במדרג הפסיקה שהגיש.

**נאשם 2 לעונש** - ביקש להצטרף לדברי סנגורו.

**[ד] טיעון לעונש מטעם סנגורו של נאשם 3**

הגיש טיעונים בכתב והשלים טיעונים בעל פה. מטעם הנאשם העידו שני עדי אופי.

העד הראשון - מר גלעד מיסנג, אשר היה מנהל בית הספר התיכון, רשת אורט, בו למד אבי. לטענתו, מצא את אבי כמי אשר היה בעל אופי מנהיגותי חיובי ובעזרתו הרבה הוליך שינוי משמעותי בין התלמידים אשר בדרך כלל אף לא התגייסו לצבא ולא סיימו מבחני בגרות. מנהיגותו החיובית של אבי השיגה תוצאות חיוביות ביותר, הוכנסה תוכנית גדנ"ע אשר הובילה בסופו של יום להכנסת תוכנית הכנה לשירות צבאי ותרומה לאזרחות טובה.

הקשר המיוחד שיש לו עם אבי נשמר עד היום. תאר את אבי כאיש חיובי בעל רגישות רבה לילדים ולבני אדם, מוביל מנהיגותי. האישום כאן היה מבחינתו הלם ולמרות זאת המשיך עימו בקשר.

עד נוסף מר אייזנברג, אשר התגורר בישוב בוסתן הגליל, שם היה אבי במעצר בית כ- 10 חודשים. התרשמותו מאבי הייתה טובה מאוד, כמי שתמיד מוכן לעזור בכל שנתבקש. עזר לטפל בו בעת מחלתו ולקח חלק במטלות הבית. חבריו הקצינים בצבא ביקרו אותו. אבי טיפוס חיובי מאוד, חבריו אנשי צבא חיובים גם הם.

בטיעוניו בכתב הדגיש הסנגור את חלקו של אבי, כפי שנקבע בהכרעת הדין, לפיה אבי הביא ברכבו את האקדח ששימש לירי לעבר האחים דדון. לא היה לאבי כל סכסוך עם כפיר ויניב מעולם, לא היה שותף בעסקי ההימורים ולא היה לו כל אינטרס לפגוע בהם. אבי לא ביצע את הירי ומיד לאחריו הסתגר בביתו.

עוד הדגיש את טיב הפגיעה בכפיר, למרות הפגיעה חזר כפיר לתפקוד מלא ואינו סובל ממגבלות כלשהן, כפי שהוכח במהלך הבאת הראיות.

באשר לנסיבותיו האישיות, טען הסנגור, כי הנאשם יליד 1986, ללא כל עבר פלילי או מעורבות פלילית. סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות. כבר מגיל 17 תרם לקהילה כאשר הדריך ילדים ממשפחות הרוסות. התגייס לצבא תחילה ליחידה קרבית ובהמשך נפצע בשיניו ועבר לשרת בבסיס עורפי, אולם סיים שרות צבאי מלא. על פי מכתב מפקדו שרת בנאמנות ובמסירות ואף מונה כאחראי אבטחה של היחידה. אבי המשיך לבקש העברה ליחידת המסתערבים ובקשתו נדחתה. שירות מילואים ביצע בהתנדבות על פי אישור הצבא. עם שחרורו עבד בעסק המשפחתי, ובמקביל ביקש להשתבץ בעבודה ביטחונית (צורף מכתב תשובה לפנייתו).

לאחר ששוחרר ממעצר שהה במעצר בית במשך 18 חודשים, במהלך מעצר הבית הדרדר מצבו הנפשי, כפי שאף בא לידי ביטוי בהחלטות בית המשפט העליון בבקשות לשחרורו ממעצר הבית. תקופה ארוכה של כ- 13 חודשים שהה במעצר בית מלא, ורק מזה כחמישה חודשים התאפשרה יציאתו לעבודה. ביקש להתחשב בתקופת מעצר הבית הארוכה כחלק מעונשו.

הסנגור הדגיש את העדר העבר הפלילי וביקש ליתן לכך משקל בכורה, כמו גם לגילו הצעיר והצורך להתמודד עם אירוע כה כבד כמעצר והרשעה ולראות במקרה זה חריג. הסנגור אף הפנה את בית המשפט למספר פסקי דין על פיהם הקלו בתי המשפט בעונשם של נאשמים בעבירות אלימות קשות כאשר הנסיבות היו מיוחדות, עד כדי כך שהוטלו אף מאסר בעבודות שרות תוך הדגשת תורת הענישה האינדיבידואלית, כקו מנחה כך ב[ע"פ 5133/08](http://www.nevo.co.il/case/5995545), שם קיבל בית המשפט העליון את גילו הצעיר של המערער ועברו הנקי כדי להעדיף שיקולי שיקום. בטיעוניו בפנינו הוסיף הסנגור והדגיש, את אופיו ונסיבותיו המיוחדות של הנאשם הזה אשר התגייס לצבא ושרת שרות מלא ומעולם לא הסתבך עם החוק. מבקש לראות במעשיו כשל חד פעמי. תקופת מעצר הבית המלא השפיעה קשה על מצבו הנפשי. לפיכך, ביקש להסתפק בתקופת המעצר של 18 חודשים ולא למצות עימו את הדין.

**הנאשם עצמו אמר לעונש** - כי יום האירוע הינו היום השחור ביותר בחייו ומעולם לא חלם שיגיע למקום אליו הגיע, ביקש את רחמי בית המשפט.

**שיקולי ענישה**

המעשים האלימים בהם הורשעו הנאשמים, לאחר מסכת שמיעת ראיות ארוכה ומקיפה, הינם מעשים חמורים עד מאוד אשר תוצאותיהם החמורות הינן מקריות בלבד. ברור, כי ממעשי ירי מכוון לעבר גופם של יניב וכפיר היה אך כפסע, בין המעשה לבין תוצאות קשות הרבה יותר. כך שעצם התהוות התוצאה אשר הותירה את כפיר בין החיים כשהוא מתפקד, אין כדי לזקוף לזכות מעשה שלטובתו פעלו הנאשמים, אלא ליד המקרה בלבד. .

דומה, כי אין צורך לשוב ולחזור על פרטי האירועים והשתלשלותם שהרי כל אלה מפורטים באריכות רבה בהכרעת הדין. אלא רק להזכיר, כי הנאשם 1 - שלומי, ירה לעבר כפיר שעה שזה כבר שכב על הרצפה תוך ניסיון ברור לקטול את חייו ולעבר יניב ירה שלומי גם כן.

ברור כי הרקע להתכנסות הצדדים הניצים היה סכסוך כספי בגין שותפות בעסקי ההימורים. נזכיר גם, כי בין שלומי ואבי לבין כפיר ויניב קרבת משפחה ממשית, שהרי הם בני דודה אחד לשני. עוד נזכיר, כי על פי העדויות שבאו בפנינו הנאשמים שלומי ואיטח הינם עבריינים שאינם נוהגים לשתף פעולה עם המשטרה, וכך אף עשו במקרה זה, נסו על נפשם והמשטרה נזקקה לפעילות עניפה כדי לאתרם. אבי הסתגר בביתו והופיע במשטרה כאשר נדרש.

ברור, כי כתוצאה מהירי נפגע כפיר באופן אנוש, והיה בסכנת חיים למעלה מחודש ימים, אך בנס ניצלו חייו והוא המשיך בתפקודו לאחר שנזקק לטיפולים ארוכים. כפי שטען כפיר בעדותו עד היום הוא נזקק לטיפולים בשל כך שנפגעו בגופו איברים פנימיים. כפי שכבר אמרנו, אין לזקוף את מצבו הבריאותי העכשווי לזכות הנאשמים.

מלאכת גזירת הדין היא מלאכה קשה אשר מחייבת עריכת איזון בין כל השיקולים, כולל שיקולי ההרתעה והגמול מחד והנסיבות האישיות של העושה וחלקו במעשה מאידך. כך נאמר ב[ע"פ 4272/04 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נט](http://www.nevo.co.il/case/6219326)(6) 175, 186, (2005):

**"במלאכת גזירת העונש משמשים שיקולים אחדים, כלליים ואינדיבידואליים, אשר יש ליתן להם ביטוי ולאזן ביניהם. עם שיקולים אלה נמנים, בין היתר, חומרת העבירה ומהותה, הרתעה, מניעה, גמול ושיקום העבריין מקום שבו הדבר אפשרי. משקלם היחסי של שיקולים אלה איננו זהה, והוא משתנה ממקרה אחד למשנהו, לפי הנאשם ולפי נסיבותיו הספציפיות ...".**

בפנינו שלושה נאשמים אשר כל אחד, לפי חלקו, תרם להתרחשות התוצאה האלימה, בסופו של יום. כך שלא ניתן לקבוע כלל אחיד ביחס לחלקו של כל אחד מן העושים אלא, להתייחס לחלקו של כל אחד מהם, כפי עשייתו בפועל הגם שכולם תרמו להתרחשות התוצאה הנוראית, כפי המפורט בהכרעת הדין, הנאשם 1 - שלומי, היה הרוח החיה, המבצע והמפקד על האירוע, הוא זה אשר גרם לכך שהאקדח יובא לזירה, הוא זה אשר ניצח על הכנסת האקדח לפעולה, תוך כדי כך שתאם זאת עם הנאשמים האחרים, והוא זה אשר ירה בפועל כשהוא מכוון את הירי לעבר גופם של כפיר ויניב. ביחס לכפיר ירה לעברו גם כאשר זה שכב על הרצפה. הגם שהנאשמים איטח ואבי היו עימו בעשיית המעשה, הרי שחלקם היה קטן בהרבה מחלקו, כמי אשר ניהל כמפקד את המערכה.

איטח שהיה גם הוא שותף עם כפיר ויניב בעסקי ההימורים היה בסוד העניין מתחילת אותו היום והיה אף מטרה לכעסם של כפיר ויניב, על כך שלא קיבלו מספיק רווחים מעסקי השותפות, כך שאיטח היה שותף בסוד הסכסוך ואף בעל אינטרס בתוצאותיו. אלא שחלקו בעשיית הירי עצמו היה חלק פסיבי ולא נמצאנו למדים, מן הראיות שבאו בפנינו, כי עשה מעשה פיזי ממשי, פרט לסימון היד שעשה לשם תחילת פעולת הירי, לא הוא אשר אחז באקדח ולא הוא אשר קבע להיכן יש לכוון את הירי וכמה כדורים לירות. כל אלה נעשו בידי מנהל הפעולה - נאשם 1. מכאן, ברור כי חלקו של נאשם 2 - איטח, היה פסיבי וקטן מחלקו של נאשם 1.

חלקו של נאשם 3, היה אף הוא שונה לחלוטין מחלקם של האחרים. נאשם זה, הגיע למקום לפי הזמנת אחיו שלומי כאשר ברכבו היה מוסתר האקדח - (ראה הקביעות העובדתיות שבהכרעת הדין), הוא לא ירה אלא עזר בהרחקת שלומי מכפיר, בעת שרבו קודם לאירוע הירי. אלא שכאמור, אבי הוא יחד עם שלומי פנו לעבר הרכב של אבי כדי ליטול ממנו את האקדח, לאפשר לשלומי את ביצוע הירי. הגם שחלקו של אבי אינו בירי עצמו, הרי שבהחלט יש בעשייתו כדי לסייע לפעולת הירי. אולם חלקו בירי עצמו היה פסיבי לחלוטין.

דומה, שאין לאמר עוד רבות על חומרת העבירות ותוצאותיהן. יפים לכאן הדברים שנאמרו ב[ע"פ 6297/92](http://www.nevo.co.il/case/17929155) **ברקאם נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, לד, 352 (1994).

**"השיקול המכריע במקרה דנן אינו בהכרח צורכי ההרתעה (שאף בהם אינני מזלזל), אלא בחומרה העצומה הטבועה בעבירת ניסיון לרצח. אכן, חומרה מופלגת טבועה במהותה של עבירה זו, שמצד היסוד הנפשי אין בינה לבין רצח ולא כלום. הלא המנסה לרצוח, שבזכות התערבות חיצונית, ניסיונו לא צלח בידו, כמוהו כרוצח, באשר גם הוא פעל בכוונה רעה לקפח את חיי זולתו. על כוונה זו, שנעשה מעשה של ממש להוציאה מן הכח אל הפועל, יש, ככלל, להעניש בכל חומרת הדין, ואי הקפדה על מיצוי העונש הראוי על עבירה זו, טומן סכנה להקלה בחשיבותו הראשונה במעלה של עקרון קדושת החיים, שלמענו ובעטיו כה מקפידים אנו להבחין בין הענשתה של עבירת רצח לבין הענשתן של כל העבירות האחרות. אכן, עונשו של המנסה לרצוח - שלא כעונשו של הרוצח - נתון לשיקול דעתו של בית המשפט.**

ואף עלי מקובל, כי בנסיבות חריגות ומיוחדות, המצדיקות זאת, עשוי בית המשפט ליישם אמת מידה של חסד ורחמים, גם בהענשת נאשם שהורשע בניסיון לרצח".

אין לנו אלא להצטרף לדברים אלה שמשקפים את הכלל.

נזכיר עוד, כי לא נעלם מעיננו הכלל בדבר אחידות הענישה לאלה אשר הורשעו באותן עבירות. אלא כפי שכבר אמרנו, שעה שיש מקום לאבחן בין חלקו של כל אחד מהם בביצועה הממשי של העבירה ועל פי הנסיבות האישיות, שונים הם האחד מהשני, יש מקום לסטות מכלל זה בדבר אחידות הענישה וכך אף נעשה בעניין שבפנינו (ראה דברים שנאמרו ב[ע"פ 1215/90](http://www.nevo.co.il/case/17911046) **דנון ואח' נ' מדינת ישראל**, מיום 22/4/93, פורסם בנבו), שם נסמך בית המשפט העליון, בין היתר, גם על העובדה שהמערער דני – שם, לא ביצע את הירי בפועל על אף שסיפק לנאשם – היורה, את כלי הנשק הקטלניים וכן לאור נסיבות אישיות מקלות כגון שהייתו הארוכה במעצר בית ובכך הפחית בית המשפט העליון את העונש שהוטל על נאשם זה כך שהיה פחות ממחצית העונש שהוטל על היורה בפועל.

ובעניננו, שני הנאשמים שלומי ואיטח, שניהם בעלי עבר פלילי משמעותי, שלומי ריצה מאסר בעברו ואיטח ריצה מספר מאסרים. שניהם היו בעלי עניין בויכוח הכספי שפרץ בינם לבין כפיר ויניב, שהרי היו שותפים לעסקי ההימורים. שלומי צעיר לימים אך זה נשא אישה, ואיטח אדם בוגר בעל משפחה וילדים. כך שבמובן הנסיבות האישיות אין לערוך הבדל בין השניים. אלא שההבדל המשמעותי מאוד נובע מכך שתפקידו של איטח באירוע ובקביעת דרך הירי כמות הכדורים ואופן ביצוע העבירה היה פסיבי מאוד. נראה אם כן, כי אין ספק שיש לערוך אבחנה ברמת הענישה בין השניים.

באשר לאבי, אנו סבורים שכאן יש לערוך הבדל משמעותי עוד יותר, שהרי אבי צעיר לימים, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין עד לאירוע, חסר כל עבר פלילי, שירת שרות מלא בצה"ל, וכפי שדיברו בשבחי אישיותו – עדי האופי. אבי עצמו לא ירה בנשק כלל אלא, סייע בהבאת הכלי המשחית לזירה. אבי לא ברח מן המשטרה. אבי היה נתון במעצר בית מלא למעלה משנה ומספר חודשים לאחר מכן הותר לו לצאת לעבודה בלבד. כל אלה, יש בהם כדי להצביע על הבדל ממשי בינו לבין האחרים ביחס לרמת הענישה הצריכה.

הנאשמים שבפנינו לא הודו ולא נטלו אחריות למעשיהם והורשעו לאחר שמיעת ראיות ארוכה מאוד. מכאן שאין בידינו למנות, בין השיקולים לקולא, את קבלת האחריות והחרטה הכנה. אנו מביאים במניין שיקולנו לעונש את הצורך בשמירה על קדושת החיים במובן זה יש ליתן משקל בכורה לשיקולי ההרתעה והגמול, כך שידע כל אדם אשר נוטל נשק לידיו שיענש בחומרת הדין. מן הפן האחר נביא במנין שיקולינו את אישיותם של הנאשמים, כפי שבאו לידי ביטוי בעדותם של עדי האופי וכפי שלמדנו מן הראיות שבאו בפנינו ואשר נותחו בהכרעת הדין.

באשר לאבי, אנו סבורים שיש בפנינו נאשם צעיר מאוד, אשר מצוי בתחילת דרכו ויש מקום לסברה שיוכל בכוחות מאומצים לעלות על דרך המלך ולשוב לחיים נורמטיבים, כפי שאף עשה בעבר (ראה עדותו של מנהל בית ספרו העד מסינג).

אבי חסר כל עבר פלילי, חלקו באירוע הירי עצמו פסיבי לחלוטין, לא היה לו כל אינטרס ממשי בויכוח הכספי שנתגלע בין הצדדים, על כן יש לגזור לנאשם זה עונש מתון תוך מתן משקל ממשי לסיכוי השיקום במסגרת הענישה האינדיבידואלית.

כפועל היוצא מכל אלה אנו דנים הנאשמים לעונשים הבאים:

**נאשם 1 – שלומי**

**א. מאסר בפועל בן 12 שנים, בניכוי ימי מעצרו שמיום 3/7/08.**

**ב. 3 שנים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי יחול על כל עבירות אלימות, מסוג פשע.**

**ג. הנאשם ישלם למתלונן כפיר - פיצוי בסך 35,000 ₪, ולמתלונן יניב פיצוי בסך 5,000 ₪.**

**ד. הנאשם ישלם קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתם.**

**נאשם 2 – איטח**

**א. מאסר בפועל בן 6 שנים, בניכוי ימי מעצרו שמיום 5/6/08.**

**ב. 3 שנות מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי יחול על כל עבירות אלימות, מסוג פשע.**

**ג. הנאשם ישלם למתלונן כפיר פיצוי בסך 15,000 ₪, ולמתלונן יניב פיצוי בסך 3,000 ₪.**

**ד. הנאשם ישלם קנס בסך 7,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתם.**

### נאשם 3 - אבי

**א. מאסר בפועל בן 4 שנים, בניכוי הימים בהם היה עצור מיום 3/6/08 ועד ליום 6/12/09.**

**ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, התנאי יחול על כל עבירת אלימות למעט תקיפה סתם.**

**ג. הנאשם ישלם למתלונן כפיר - פיצוי בסך 10,000 ₪ ולמתלונן יניב פיצוי בסך 3,000 ₪.**

**ד. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתם.**

<#8#>

**ניתן והודע היום כ"ו אדר א תשע"א, 02/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נ' מוניץ,שופטת**  **[אב"ד]** |  | **ש' אטרש, שופט** |  | **ע' עילבוני, שופט** |

**החלטה**

לאחר ששמענו את דיברי הצדדים אנו סבורים שיש מקום לאפשר לנאשם 3 הן להתארגן לצורך ריצוי מאסרו וכן כדי להגיש בקשה לבימ"ש העליון לצורך עיכוב ביצוע בפניו במסגרת ערעור שיוגש ככל שיוגש.

לפיכך אנו מורים על עיכוב ביצוע עד ליום 3/4/2011.

**הנאשם 3 – יתייצב לריצוי מאסרו ביום 3/4/2011 במזכירות בית המשפט המחוזי בנצרת.**

כל הערבויות ותנאי שחרורו יישארו בתוקפם.

הדיון שקבוע למחר – [3/3/2011] מבוטל. אין מקום להביא את הנאשמים.

<#10#>

**ניתן והודע היום כ"ו אדר א תשע"א, 02/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נ' מוניץ,שופטת**  **[אב"ד]** |  | **ש' אטרש, שופט** |  | **ע' עילבוני, שופט** |

נחמה מוניץ 54678313

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן